



**RÁBAPATONA KÖZSÉG POLGÁRMESTERE**  
Molnár-Nagy Béla Zoltán

---

**Iktatószám:** RBP/965-16/2020.

**Ügyintéző:** dr. Németh Balázs jegyző  
**Tel:** 96/583-000

**Tárgy:** Az Ördögkonyha Kft.-vel történő közétkeztetési szerződés meghosszabbítása.

**Rábapatona Község Polgármesterének**

**a veszélyhelyzet kihirdetése miatt átruházott hatáskörben**

**a Képviselő-testület helyett a polgármester által hozott**

**6/2020.(III.26.)**

**H A T Á R O Z A T A**

**Az Ördögkonyha Kft.-vel a Rábapatonai Katica Óvodában található konyha üzemeltetési szerződését 1 év időtartammal, 2021. április 1. napjáig a mellékelt szerződés szerinti tartalommal**

**m e g h o s s z a b b í t o m.**

Elrendelem jelen döntésem közhírré tétel útján történő közzétételét, amelynek során jelen határozatot a település honlapján, továbbá az önkormányzat hivatala hirdetőtábláján közzé kell tenni.

Jelen döntésemről elektronikus úton tájékoztatom a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalt.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Jelen döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs, a döntéssel szemben közigazgatási per kezdeményezhető. A közigazgatási per elbírálására a Győri Törvényszék (9021 Győr, Szent István út 6.) illetékes. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogorvoslati eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

**I N D O K O L Á S**

Döntésem ténybeli alapját a jelen határozat mellékletét képező előterjesztésben előadott tényeken túl az alábbi körülmények alapján hoztam meg:



## **RÁBAPATONA KÖZSÉG POLGÁRMESTERE** Molnár-Nagy Béla Zoltán

Rábapátona Község Önkormányzata 2017. március 22-ei ülésen hozott 24/2017.(III.22) sz.<sup>1</sup> határozatával 3 éves szerződést kötött az Ördögkonyha Kft.-vel a Rábapatonai Katica Óvodában található konyha üzemeltetésére.

A szerződés 2017. április 1. napjával lépett hatályba és alapesetben 3 éves határozott időre kötötték a felek. A szerződés 2020. április 1. napján hatályát veszti, azzal a kitételrel, hogy a szerződés – közös megegyezéssel – 1 évvel meghosszabbítható. A szerződést célszerű és racionális okból, a Képviselő-testülettel előzetesen egyeztetve meghosszabbítom, azzal a kitételrel, hogy jövőre új beszerzési eljárást ír ki az önkormányzat. A Kft. ügyvezetésével megállapodtunk a vállalkozási szerződés módosításában a mellékletben szereplő módon a Képviselő-testülettel előzetesen egyeztetve. A hosszabbítás indokaként előadom továbbá, hogy a határozott idejű szerződés lejártát meg kell hosszabbítani, tekintettel arra, hogy a gyermek és szociális étkeztetés és a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatok körébe tartozik a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontja alapján, és a szerződés meghosszabbítása hiányában az önkormányzat nem tudná ellátni a feladatát.

Döntésem az alábbi jogszabályhelyekben foglaltak alapján hoztam meg:

Magyarország Alaptörvényének 53. cikke (1) és (2) bekezdése értelmében a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség esetén, valamint ezek következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzetet hirdet ki, és sarkalatos törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseket vezethet be. A Kormány a veszélyhelyzetben rendeletet alkothat, amellyel – sarkalatos törvényben meghatározottak szerint – egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, valamint egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.

A Kormány a 40/2020.(III. 11.) Korm. rendeletével az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva Rábapátona Község Önkormányzata Képviselő-testülete helyett döntöttem, tekintettel a Kormány által kihirdetett veszélyhelyzetre és a 71/2020.(III.27.) Korm. rendeletben foglalt kijárási tilalomra.

A Kat. 19. § (1) bekezdése alapján a polgármester, a főpolgármester, a helyi védelmi bizottság elnöke, a fővárosi megyei védelmi bizottság elnöke a katasztrófavédelmi feladatoknak e törvényben meghatározott irányítása és végrehajtása során államigazgatási jogkörben jár el.



**RÁBAPATONA KÖZSÉG POLGÁRMESTERE**  
Molnár-Nagy Béla Zoltán

Az Ákr. 89. § (3) bekezdés c) pontja alapján a hatóság közhírré teszi azt a véglegessé vált vagy azonnal végrehajthatóvá nyilvánított döntést, amelyet a közbiztonság fenntartása érdekében vagy fontos közrendvédelmi, környezet- vagy természetvédelmi okból hozott.

Hatásköröm és illetékességem a Korm. rendelet 2. §-a és a Kat. 46. § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatban a Kat. 19. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a polgármester elsőfokú államigazgatási hatósági eljárásban hozott határozata ellen fellebbezésnek van helye. Ugyanakkor a Korm. rendelet a másodfokú hatóságot nem határozta meg.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 83/A. § (1) bekezdése alapján a polgármester döntései esetén a másodfokú hatósági jogkört a helyi védelmi bizottság elnöke gyakorolja, azonban ez a rendelkezés kizárólag a katasztrófavédelmi célú személyes polgári védelmi kötelezettség teljesítésével kapcsolatos fellebbezési eljárásokra vonatkozatható.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése értelmében a képviselő-testület a polgármester döntése esetén a másodfokú hatáskört kizárólag átruházott hatáskörben hozott önkormányzati hatósági ügyben gyakorolja, **továbbá a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörét a polgármester (...) gyakorolja, ezáltal a képviselő-testület nem rendelkezik sem elsőfokú, sem másodfokú hatáskörrel.**

Az Ákr. 116. § (2) bekezdése értelmében fellebbezésnek van helye, ha a határozatot a – képviselő testület kivételével – helyi önkormányzat szerve hozta, ugyanakkor a (4) bekezdés d) pontja értelmében ettől eltérően nincs helye fellebbezésnek, amennyiben nincs kijelölt másodfokú hatóság.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése értelmében a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, valamint a 114. § (1) bekezdése értelmében az ügyfél (...) a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A jogorvoslat illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 10. pontja biztosítja.

Kelt: Rábapatonán, 2020. március 26. napján

**Molnár-Nagy Béla**  
polgármester

Törvényességi ellenőrzést végezte:

**Dr. Németh Balázs**  
jegyző

Erről értesül:

1. Rábapatona Község lakossága közhírré tétel útján
2. Gy-M-S Megyei Kormányhivatal (elektronikus úton)
3. Ördöggonyha Kft.
4. Irattár